



Republika Hrvatska
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
Zagreb, Trg J.F. Kennedy 11

St-2625/2017-

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Maji Praljak, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom AM-GRAD d.o.o. u stečaju, Zagreb, Borovje 10/A, OIB 36788900449, dana 25. studenog 2024.,

r i j e š i o j e

I Zaključuje se stečajni postupak nad dužnikom AM-GRAD d.o.o. u stečaju, Zagreb, Borovje 10/A, OIB 36788900449.

II Ovo rješenje s osnovom zaključenja stečajnog postupka objavit će na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Zagrebu.

III Nakon pravomoćnosti rješenje će se dostaviti sudskom registru ovog suda radi brisanja dužnika iz registra.

Obrazloženje

1. Rješenjem suda od 20. studenog 2019. otvoren je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom AM-GRAD d.o.o. u stečaju, Zagreb, Borovje 10/A, OIB 36788900449.
2. Tijekom postupka stečajni upravitelj unovčio je svu poznatu imovinu stečajnog dužnika i dostavio završni račun koji je izmijenjen podneskom od 21. kolovoza 2023. Na skupštini vjerovnika održanoj 6. veljače 2023. (prije dostave završnog računa) stečajni upravitelj pozvan je u roku od 15 dana dostaviti detaljno očitovanje o sudskom sporu pri Općinskom radnom sudu u Zagrebu broj Pr-955/18. Podneskom od 21. veljače 2023. stečajni upravitelj je u odnosu na navedeni spor naveo da je riječ o sporu tužitelja Dragana Blaževića iz Jajca, protiv stečajnog dužnika u kojem postupku je 25. veljače 2022. donesena u tom času nepravomoćna odluka kojom presudom je tuženik (ovdje stečajni dužnik) obvezan tužitelju platiti iznos od 7.402,96 EUR uvećano za zatezne kamate.

Dodao je još i da odvjetnica tužitelja Lina Budak ni na koji način nije obavijestila stečajnog upravitelja o postojanju ove presude koja bi se naknadno uvrstila u utvrđene tražbine, a on osobno s njom nije uspio stupiti u kontakt.

3. Odredbom čl. 138. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ-a), koji se u ovom postupku primjenjuje na temelju odredbe čl. 115. Zakona o izmjenama i dopunama stečajnog zakona objavljenog u Narodnim novinama broj 36/22 propisano je da u tražbine I višeg isplatnog reda (između ostalog) ulaze i tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika nastale do otvaranja stečajnog postupka iz radnog odnosa, a tražbina naknade štete iz radnog odnosa također je primjenom citirane odredbe tražbina I višeg isplatnog reda. Izvršivši uvid u (sada) pravomoćnu odluku suda, utvrđeno je da je u konkretnom slučaju riječ o sporu u kojem je tužitelj uspio protiv tuženika kao stečajnog dužnika sa svojim tužbenim zahtjevom s osnove tražbine naknade nematerijalne štete i izgubljene zarade nastale za vrijeme kada je bio zaposlenik tuženika. Iako u stečajnom postupku vjerovnici podnose prijave tražbina stečajnom upravitelju na način kako je to propisano odredbom čl. 257. st. 1. 2., propisane obveze stečajnog upravitelja sastaviti popis svih tražbina radnika i prijašnjih dužnikovih radnika dospjelih do otvaranja stečajnog postupka koje je obvezan iskazati u bruto i neto iznosu i predložiti na potpis prijavu tražbinu u dva primjerka (čl. 257. st. 3. SZ-a), pri čemu ako radnik ili prijašnji dužnikov radnik nije prijavio tražbinu smatra se da je tražbinu prijavu u skladu s popisom iz čl. 257. st. 3. (čl. 257. st. 4. SZ-a). Kako je u konkretnom slučaju parnica broj Pr-955/18 u vrijeme otvaranja stečajnog postupka bila u tijeku, te ju je stečajni upravitelj bio u obvezi preuzeti, što je nesporno i učinio, iapk propustio je primijeniti odredbu čl. 257. st. 3 i 4. s obzirom da je u konkretnom slučaju riječ o tražbini radnika kao tražbini I višeg isplatnog reda. Budući da je i Europski sud za ljudska prava u presudi Bačić protiv Hrvatske od 19. lipnja 2008. zauzeo pravno shvaćanje o pravnim posljedicama (ne) prijave tražbine u stečajnom postupku navodeći da je nametanje obveze prijave tražbine u stečajnom postupku isključivo radniku kao vjerovniku u situaciji kada je on već pokrenuo građanski postupak protiv stečajnog dužnika nerazmjeran teret vjerovniku, to je sud pozvao stečajnog upravitelja poduzeti valjane pravne radnje radi postupanja u skladu s odredbom čl. 257. st. 3. i 4. SZ-a, u odnosu na Dragana Blaževića, Jajce, Peretovci bb, Bosna i Hercegovina, OIB: 51223385317, tražbina kojega proizlazi iz pravomoćne presude Općinskog radnog suda u Zagrebu broj Pr-955/18, nakon čega je pr prijedlogu stečajnog upravitelja ispitana tražbina vjerovnika prvog višeg isplatnog reda Dragana Blaževića, Jajce, Peretovci bb, Bosna i Hercegovina, OIB: 51223385317 u iznosu od 11.361,43 EUR/85.500,19 kn.
4. Kako je stečajni upravitelj ispitao sve tražbine i unovčio svu imovinu stečajnog dužnika, dostavio je sudu završni račun s prijedlogom završne diobe. Rješenjem i zaključkom suda od 21. veljače 2024., sud je dao suglasnost stečajnom upravitelju na provedbu završne diobe u skladu s odredbom čl. 282. st. 2. SZ-a, odredio da su završni račun stečajnog upravitelja i završni diobni popis objavljeni na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda (čl. 95. st. 4. SZ-a), te je odredio završno ročište vjerovnika (čl. 283. st. 1. SZ-a), uz objavu dnevnog reda na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu.

5. Na završnom ročištu održanom 13. ožujka 2024. stečajni upravitelj je izložio završni račun stečajnog dužnika, a vjerovnici nisu podnijeli prigovor na završni diobni popis.
6. Stečajni upravitelj je u bitnom naveo da da ukupni prihodi stečajnog dužnika tijekom postupka iznose 2.728,19 EUR od unovčenja šumskog zemljišta upisanog u z.k.ul. 3087 k.o Ugljan, čk.br.3829/41, površine 4417 m² u 1/5 idealnog dijela, koje je prodano najboljem ponuđaču Mateju Jambraku, na četrnaestoj javnoj dražbi putem web stranice sudačka mreža po cijeni od 2.728,19 EUR.
 - 6.1. Pojasnio je i da iako je prema podacima Stanice za tehnički pregled vozila, Hrvatske šume d.o.o., STP „Mehanizacija i prijevoz“; Kolodvorska bb, Koprivnica, Broj :H071-U-00228-19 dužnik vlasnik vozila TERETNI AUTOMOBIL, marka FIAT DUCATO 2,5 TD C-126186, god.proizvodnje 1994, broj šasije ZFA 23000005052723, koje je objavljeno 19.01.2010., navedeno vozilo nije pronađeno i ne može se smatrati imovinom dužnika. Isto tako se dužnik vodi kao vlasnik vozila O2-priključno vozilo, marka BRINKMAN DC 260/4 god.proizvodnje 1989, broj šasije 0889261614ARM, koje je objavljeno 09.07.2012., koje također nije pronađeno te se ne može smatrati imovinom dužnika.
 - 6.2. Dodao je i da je još uvijek u tijeku sudski spor pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu posl.br.prije P-16363/10 sada P-1010/2019, Tužiteljice –protutužene Anđelke Brčić protiv I-tuženika – protutužitelja :AM GRAD d.o.o. i II –tuženika Mesuda Bužimkića, radi odgovornosti za nesolidno izvođenje građevine i izgubljenju dobit po tužbi i radi naplate izvođenja radova na stambenoj zgradi po protutužbi, a u skladu s odlukom skupštine vjerovnika vođenje ovog postupka povjereno je Odvjetničkom uredu Smolčić i partneri.
7. Stečajni upravitelj je dalje naveo da u prvom višem isplatnom redu ukupan iznos priznatih tražbina iznosi 25.707.52 eura, a u drugom višem isplatnom redu 5.553,47 eura, da će se pri završnoj diobi nakon odbitka troškova stečajnog postupka u iznosu od 1.022,82 eura djelomično namiriti samo vjerovnici prvog višeg isplatnog reda sa iznosom od 1.705,71 eura što iznosi 6,6350 % priznatih tražbina dok će u ostalom dijelu ostati nenamireni, sve u skladu s tablicom dostavljenom u okviru završnog računa (list 297 spisa), a vjerovnici drugog višeg isplatnog reda ostati će nenamireni.
8. Prema dostavljenoj tablici rashoda stečajnog upravitelja proilzai da rashodi ukupno iznose 2.728,19 eura a odnose se na: namirenje vjerovnika I. višeg isplatnog reda RH 90,47 eura, Miroslav Lukić 591,64 eura, Vjerovnik Agencija za osiguranje radničkih tražbina 521,95 eura, Vjerovnik I višeg isplatnog reda Dragan Blažević 501,66 eura, troškovi poštarine 1,66 EUR, troškovi javnog bilježnika 6,30 eura, trošak bankarskih usluga 79,63 eura, paušalna pristojba 54,56 eura, troškovi knjigovodstva 132,72 eura, troškovi putnih naloga stečajnog upravitelja 79,26 eura, nagrada privremenom stečajnom upravitelju 199,08 eura, nagrada stečajnom upravitelju 469,26 eura.

9. Budući da je podneskom od 6. svibnja 2024 stečajni upravitelj obavijestio sud da je okončao završnu diobu, izvršio sve uplate i podmirio sve troškove stečajnog postupka i ostalih obveza stečajne mase, te budući da je unovčena sva unovčiva imovina imovina stečajnog dužnika i provedeno je završno ročište u skladu s čl. 283. SZ-a, to je primjenom odredbe čl. 286. SZ-a, kojom je propisano da će sud odmah nakon okončanja završne diobe donijeti rješenje o zaključenju stečajnog postupka, odlučeno kao u točki I izreke ovog rješenja.
10. Odluka o objavi rješenja na e-oglasnoj ploči suda iz točke II izreke ovog rješenja donesena je primjenom odredbe čl. 286. st. 2. SZ-a, a odluka o dostavi rješenja sudskom registru iz točke III izreke ovog rješenja primjenom odredbe čl. 286. st. 3. SZ-a.

Zagreb, 25. studenog 2024.

Sutkinja:
Maja Praljak

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba Visokom trgovačkom sudu RH u roku 8 dana od dostave rješenja. Žalba se podnosi putem ovog suda u 2 primjerka. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (članak 12. stavak 1. SZ/15).

DNA:

1. stečajni upravitelj
2. stečajna pisarnica
3. Porezna uprava Zagreb
4. ŽDO Zagreb
5. Ministarstvo pravosuđa RH
6. e-oglasna ploča
7. sudski registar odmah i po pravomoćnosti radi brisanja dužnika
8. Fina
9. kal 30 dana

Broj zapisa: **9-3086f-98704**

Kontrolni broj: **0d80f-6b07a-dfe66**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=MAJA PRALJAK, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.